

Uwagi strony społecznej do „Raportu z pilotażowego, uspołecznionego procesu zainicjowanego przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska dotyczącego lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Katowice”. Jednostka odpowiedzialna za przeprowadzenie konsultacji: Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach

[Dokument przygotowany przez zespół moderatorek na podstawie spotkań Zespołu i materiałów zebranych przez Operatora procesu, na wzorze raportu przekazanego przez Generalną Dyrekcję Lasów Państwowych]

| Dokument | Strona | Uwaga | Propozycja zmiany |
|---|---------|--|----------------------------------|
| Raport z pilotażowego, uspołecznionego procesu zainicjowanego przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska dotyczącego lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Katowice | | | |
| | Slajd 1 | <p>1. Dokument "Raport z pilotażowego, uspołecznionego procesu zainicjowanego przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska dotyczącego lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Katowice" nie jest raportem w świetle definicji tego terminu w słowniku języka polskiego PWN. Raport to bowiem "sprawozdanie z jakichś prac lub relacja o stanie czegoś". Opracowany przez moderatorki dla dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach raport to lakoniczne, ogólnikowe i wybiórcze w swej treści "slajdowisko". Nie jest to natomiast szczegółowe sprawozdanie z prac lokalnego zespołu ds lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Katowice, które były prowadzone w okresie od 18.09. do 31.10.2024 r. Załączone do slajdowiska załączniki nie są w ogóle (poza listą obecności - załącznik nr 2) cytowane w dokumencie głównym slajdowiska. Nie są więc one w żaden sposób powiązane z tym dokumentem.</p> <p>2. We wnioskach i rekomendacjach Lasów Państwowych (zob. Załącznik nr 7. 1. Lasy Państwowe - Wnioski i rekomendacje do procesu 28.10.2024, akapit czwarty) użyto słowa „manipulacja”, które zostało anonimowo skierowane do członków lokalnego zespołu ds. lasów społecznych wokół miasta Katowice. Tak użyte słowo, bez udowodnienia i anonimowo zaadresowane do członków zespołu, strona społeczna uznaje za sformułowanie niedopuszczalne w oficjalnym stanowisku organu administracji rządowej, gdyż nosi ono znamiona pomówienia lub sugestii. Jest to sprzeczne z zasadami: dobrej wiary, wspólnej rozmowy, wzajemnego szacunku, wzajemnego zaufania, wymienionymi w prezentacji dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach z dnia 25 września 2024 r. (zob. Załącznik nr 5. 1. Lasy</p> | Poprawić zgodnie z treścią uwagi |

| | | | |
|--|---------|--|----------------------------------|
| | | społeczne wokół Katowic - Prezentacja Lasy Państwowe 25.09.2024). | |
| | Slajd 3 | <p>1. Jest: "Wyznaczanie lasów o wiodącej funkcji społecznej to pilotażowy proces zainicjowany przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska, którego celem jest wzmocnienie ochrony lasów o wiodącej funkcji społecznej", powinno być: <i>"Wyznaczanie lasów o wiodącej funkcji społecznej to pilotażowy proces zainicjowany przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska, którego celem jest wzmocnienie ochrony lasów WAŻNYCH SPOŁECZNIE WOKÓŁ MIAST. Proces stanowi odpowiedź na potrzebę dialogu ze społeczeństwem na temat sposobu prowadzenia gospodarki leśnej. Celem planowanych działań jest zapewnienie trwałej ochrony najcenniejszych ekosystemów leśnych, jak i postulowane „uspołecznienie” zarządzania lasami, co jest m.in. koniecznością wdrożenia wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) o zaskarżaniu planów urządzania lasów (PUL), jak też odpowiedzi na zainteresowanie społeczeństwa"</i>.</p> <p>2. Nie wymieniono wszystkich dokumentów, na podstawie których prowadzone był proces wyznaczenie lasów społecznych wokół miasta Katowice, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pisma MKiŚ z dnia 8.10. i 14.10. 2024 r. - zarządzenia nr 39 DGLP z dnia 10.05.2024 r., - zarządzenia nr 73 DGLP z dnia 10.06.2024 r. <p>Podstawę prawną procesu stanowią:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) polecenie Ministra Klimatu i Środowiska, Pauliny Hennig-Kloski, z dnia 26 kwietnia 2024 r., znak pisma: DLŁ-WGL.0335.22.2024 3166141.12346851.9922037, 2) polecenie Ministra Klimatu i Środowiska, Pauliny Hennig-Kloski, z dnia 13 czerwca 2024 r., znak pisma: DLŁ-WGL.0335.22.2024 3166141.12472490.10180092 do Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych, 3) pismo Podsekretarza Stanu, Głównego Konserwatora Przyrody, Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Mikołaja Dorożały, z dnia 16 września 2024 r., znak pisma: DLŁ-WGL.0335.22.2024 3166141.13308817.10717561 do Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych, | Poprawić zgodnie z treścią uwagi |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>4) pismo Podsekretarza Stanu, Głównego Konserwatora Przyrody, Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Mikołaja Dorożały, z dnia 25 września 2024 r., znak pisma: DLŁ-WGL.0335.22.2024.3395055.13351101.10766901 do Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych,</p> <p>5) Zarządzenie nr 39 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 10 maja 2024 r. (Znak sprawy: OS.0210.8.2024), zmienione Zarządzeniem nr 73 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 19 czerwca 2024 r. (Znak sprawy: OS.0210.8.2024), zmienione Zarządzeniem nr 109 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 30 sierpnia 2024 r. (Znak sprawy: OS.0210.10.2024), uchylające wyżej wymienione zarządzenia,</p> <p>6) Decyzja nr 65 Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach z dnia 3 września 2024 r. w sprawie lokalnego zespołu do spraw lasów o wiodącej funkcji 1) społecznej wokół miasta Katowice (Zn. spr.: DR.0071.1.2024),</p> <p>7) pismo Łukasza Latały, Zastępcy Dyrektora, Departament Leśnictwa i Łowiectwa, Ministerstwo Klimatu i Środowiska z dnia 9 września 2024 r. do Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych (Znak sprawy: DLŁ-WNO.011.57.2024.BW.3371277.13253243.10678777),</p> <p>8) pismo Podsekretarza Stanu, Głównego Konserwatora Przyrody, Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Mikołaja Dorożały z dnia 10 września 2024 r. do Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych (Znak sprawy: DLŁ-WNO.011.58.2024.MS.3373597.13263229.10681315),</p> <p>9) pismo Podsekretarza Stanu, Głównego Konserwatora Przyrody, Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Mikołaja Dorożały z dnia 8 października 2024 r. do Członków Zespołów ds. lasów o wiodącej funkcji społecznej (Znak sprawy: DLŁ-WGL.0335.22.2024.3402584.13425160.10850393),</p> <p>10) pismo Podsekretarza Stanu, Głównego Konserwatora Przyrody, Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Mikołaja Dorożały z dnia 14 października 2024 r. do Dyrektora 1) Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach (Znak sprawy: RD.3435066.13511740.10886284),</p> | |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|---------|---|----------------------------------|
| | | <p>11) Zarządzenie nr 109 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 30 sierpnia 2024 r. (Znak sprawy: OS.0210.10.2024).</p> <p>3. Jest: zadaniem było opracowanie szczegółowych propozycji granic obszarów lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Katowice oraz opracowanie propozycji modyfikacji gospodarki leśnej na tych obszarach, z uwzględnieniem wytycznych ustalonych w ramach Ogólnopolskiej Narady o Lasach, powinno być: ..."którego zadaniem było opracowanie szczegółowych propozycji granic obszarów lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Katowice oraz opracowanie propozycji modyfikacji gospodarki leśnej na tych obszarach, z uwzględnieniem WYBRANYCH REKOMENDACJI i wytycznych Ogólnopolskiej Narady o Lasach, USZCZEGÓLOWIONYCH W TRAKCIE PROCESU".</p> <p>4. Jest: "Pieczę nad całokształtem procesu, w roli gospodarza sprawował Wojewoda Śląski, natomiast merytoryczną stronę procesu organizowała Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach", powinno być: <i>"Gospodarzem procesu był Wojewoda Śląski, za organizację merytoryczną odpowiadała Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach, moderację zapewniały moderatorki z Fundacji Thik Thank Miasto, działające na zlecenie RDLP w Katowicach, oraz reprezentant MKiS (w terminie w którym moderatorki nie mogły być obecne)"</i>.</p> <p>5. Dodać: Proces odbywał się w siedzibie UWSl w trakcie 5 spotkań realizowanych 18.09.2024, 25.09.2024, 9.10.2024, 16.10.2024, 23.10.2024. Wykonawczo za proces odpowiadała Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach.</p> <p>6. Facylitatorki: należy użyć pełnej definicji zamieszczonej w punkcie B.2 Ramowego regulamin prac lokalnego zespołu do spraw lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół aglomeracji: Katowice - wersja ostateczna z dnia 08.10.2024 r. Definicja określa nazwę oraz zakres działania moderatorek lub moderatorów.</p> | |
| | Slajd 4 | <p>Błędna informacja wizualna, pokazuje tylko fragment z mapy kompleksów leśnych nadleśnictw położonych wokół miasta Katowice, zawężając go do etapu 1.</p> | Poprawić zgodnie z treścią uwagi |

| | | | |
|--|---------|---|--|
| | | <p>Polecenie ad 4 ze slajdu wzoru raportu brzmi: "Wstaw: mapę ogólną aglomeracji, w podziale na nadleśnictwa, z zaznaczonymi obszarami leśnymi w zarządzie LP".</p> <p>Wskazać rzeczywisty obszar pilotażu tj. miasta, które zostały zaproszone do pilotażu.</p> | |
| | Slajd 5 | <p>1. W pracach zespołu brali udział: 1. Pan Radomir Dyjak, Ministerstwo Klimatu i Środowiska, 2. Pani Anna Pikus, Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych, 3. Pan Robert Pabian, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach, 4. Pan Wojciech Kubica, Nadleśniczy Nadleśnictwa Katowice, 5. Pan Grzegorz Cekus, Nadleśniczy Nadleśnictwa Siewierz, 6. Pan Zbigniew Ryś, p.o. Nadleśniczy Nadleśnictwa Kobiór, 7. Pani Ewelina Boruń, Nadleśniczy Nadleśnictwa Chrzanów, 8. Pan dr Leszek Trząski, Śląski Ogród Botaniczny, 9. Pan Michał Adamczyk, Stowarzyszenie na Rzecz Ochrony Lasów i Zwierząt "Duchy Lasu", 10. Pani Kama Klimsa, Stowarzyszenie Leśne Sprawy, 11. Pani Wioletta Tomala-Kania, Stowarzyszenie Zielone Jaworzno, 12. Pan Tomasz Golda, Stowarzyszenie "Tak dla naszej przyszłości" w Mikołowie; Centrum Aktywności Społecznej w Mikołowie, 13. Pan Tomasz Orłowski, Inicjatywa na rzecz lasów Mikołowa, 14. Pan Maciej Esnekier, O'Rety - Fundacja Promująca Aktywność, 15. Pan Tomasz Pacia, Przewodniczący Zarządu, Polskie Towarzystwo Leśne Oddział w Katowicach, 16. Pan Mikołaj Siemaszko, Stowarzyszenie PLUMA VERDE - Zielone Pióro, 17. Pan Grzegorz Ociepka, Zastępca Komendanta Chorągwi Śląskiej ZHP, 18. Pani Klaudia Kuraś, Stowarzyszenie Atmosfera, 19. Pani Grażyna Szczurkowska, Stowarzyszenie "Mieszkańcy dla Katowic", 20. Pan Gabriel Tomczak, Rada Dzielnicy nr 18 Murcki, 21. Pan Kazimierz Wiśniowski, Śląski Związek Pszczelarzy w Katowicach - Koło Pszczelarzy w Bojszowach, 22. Pan Paweł Hulbój, Stowarzyszenie "Koło Wędkarskie Leśnik przy Nadleśnictwie Katowice", 23. Pani Magdalena Gościński, Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot, 24. Pani Sylwia Kulińska, Inicjatywa na rzecz Lasów Mysłowickich, 25. Pan Tomasz Maśnica, Rada Miasta Katowice, 26. Pan Krzysztof Rodzoch, Rada Miasta Ruda Śląska, 27. Pan Marek Mikuła, Rada Miasta Mysłowice, 28. Pani Karolina Warzeszka, Urząd Miasta Mikołów, 29. Pani Karolina Strzelczyk, Rada Miasta Chorzów, 30. Pani Elwira Szałucka, Urząd Miasta</p> | |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>Lędziny, 31. Pani Małgorzata Pogoda-Mendakiewicz, Rada Miasta Sosnowiec, 32. Pani Marzena Adamczyk, Urząd Miejski w Jaworznie, 33. Pani Marta Czempas-Giel, Urząd Miasta Tychy, 34. Pani Teresa Macioszek, Starostwo Powiatowe w Mikołowie, 35. Pani Zofia Piętas, Starostwo Powiatowe w Bieruniu, 36. Pan Robert Machura, Starostwo Powiatowe w Będzinie, 37. Pan Krystian Pacholski, Urząd Miasta Katowice, 38. Pan Eugeniusz Malinowski, Urząd Miasta Ruda Śląska, 39. Pani Katarzyna Naczyńska-Budnik, Urząd Miasta Mysłowice, 40. Pani Dorota Chromy, Urząd Miasta Chorzów, 41. Pani Katarzyna Mroczka, Urząd Miasta Siemianowice, 42. Pani Anna Królczyk-Czajkowska, Urząd Miejski w Sosnowcu, 43. Pani Renata Bula, Śląski Urząd Marszałkowski, 44. Pan Adam Jurzykowski, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach, 45. Pan Tomasz Parzentny, Zakład Robót Leśnych i Ogólnobudowlanych, 46. Pan Grzegorz Strzoda, Tartak Feniks, 47. Pan prof. dr hab. Wojciech Grodzki, Instytut Badawczy Leśnictwa, 48. Pan Zdzisław Spendel, Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w Krakowie, 49. Pan Stanisław Bulandra, Biuro Senatorskie Piotra Masłowskiego, 50. Pan Piotr Strach, Poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, 51. Pan dr Jerzy Parusel, Państwowa Rada Ochrony Przyrody, 52. Pan dr hab. Mariusz Czop, AGH, 53. Pani Blanka Romanowska, Górnośląsko-Zagłębiowska Metropolia (na wniosek strony społecznej i samorządowej, ponieważ podczas zapraszania przedstawicieli przeoczono fakt, iż Ustawa dnia 9 marca 2017 r. o związku metropolitalnym w województwie śląskim powołała GZM). W posiedzeniach zespołu w ogóle nie uczestniczył Pan Konrad Zaremba, Fundacja Ochrony Przyrody i Rozwoju Turystyki „Pro Naturæ”, podleśniczy z Nadleśnictwa Międzylesie, który więc zablokował miejsce przedstawicielom innych organizacji społecznych, faktycznie działających na rzecz lasów społecznych.</p> <p>2. Niejednokrotnie strona społeczna zgłaszała brak w składzie zespołu lokalnego przedstawicieli miast i gmin właściwych terytorialnie obszarów leśnych zarządzanych przez Nadleśnictwa Kobiór i Siewierz. Na Sali nie było m.in. przedstawiciela miasta i gminy Siewierz, a także innych miast ujętych w Ramowym regulaminie, t.j. Gliwic, Zabrze, Bytomia, Piekar Śląskich, Tarnowskich Gór i Kobióra. Zgłaszano również nadreprezentację</p> | |
|--|--|---|--|

| | | | |
|--|---------|---|----------------------------------|
| | | niektórych samorządów (po 2 osoby reprezentowały np. Mysłowice i Tychy. Ten fakt zakłócił prawidłowy przebieg procesu. | |
| | Slajd 7 | <p><u>Kluczowe kwestie 2</u></p> <p>1. Jest „Zakres opracowania w kontekście specyfiki przestrzennej konurbacji śląskiej. Punktem wyjścia prac zespołu był obszar Nadleśnictwa Katowice, który następnie został rozszerzony o lasy w zarządzie LP znajdujące się na terenie gmin/powiatów: Będzin, Dąbrowa Górnicza, Sosnowiec, Jaworzno, Mikołów, Tychy, Bieruń, stanowiących fragmenty Nadleśnictw: Kobiór, Chrzanów i Siewierz”, powinno być: „Zakres opracowania w kontekście specyfiki przestrzennej konurbacji i uwarunkowań urbanistycznych (powiązania organizacyjne i funkcjonalne jednostek administracyjnych). Punkt wyjścia został w toku prac zmieniony. Przyjęto i zapisano w regulaminie pracy zespołu iż: 1a. Działania realizowane przez zespół należy traktować jako pierwszy z etapów wyznaczenia lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół całej Konurbacji Górnośląskiej, na obszarze nadleśnictw: Brynek, Chrzanów, Herby, Katowice, Kobiór, Koszęcin, Lubliniec, Olkusz, Rudziniec, Rybnik, Siewierz, Świerklaniec, Zawadzkie, Rudy Raciborskie. 1b. Pierwszy etap obejmuje wyznaczenie lasów społecznych wokół Katowic, tj. w nadleśnictwach, których granice przebiegają lub stykają się z granicami miasta na prawach powiatu Katowice, czyli: Katowice, Siewierz, Kobiór, Chrzanów. Na terenie tych nadleśnictw należy brać pod uwagę wszystkie lasy wpisujące się w kryteria wyznaczania lasów społecznych wypracowane przez ONoL, które pełnią szczególne funkcje społeczne dla mieszkańców 19 graniczących z sobą miast województwa śląskiego: Gliwice, Zabrze, Katowice, Bytom, Świętochłowice, Siemianowice Śląskie, Sosnowiec, Dąbrowa Górnicza, Jaworzno, Czeladź, Mysłowice, Będzin, Tychy, Ruda Śląska, Piekary Śląskie, Chorzów, Mikołów, Tarnowskie Góry, Knurów”.</p> <p>2. Nie jest prawdą, że punktem wyjścia prac zespołu był obszar Nadleśnictwa Katowice. Pisma MKiŚ z dnia 8 i 14 października oraz zarządzenia nr 39, 73 i 109 DGLP jednoznacznie wyznaczyły granice nadleśnictw, które były przedmiotem prac zespołu; <i>na terenie tych nadleśnictw należy brać pod uwagę wszystkie lasy wpisujące się w kryteria wyznaczania lasów</i></p> | Poprawić zgodnie z treścią uwagi |

| | | | |
|--|---------|--|----------------------------------|
| | | <p><i>społecznych wypracowane przez ONoL, które pełnią szczególne funkcje społeczne.</i></p> <p>3. Nie jest prawdą, że jednym z głównych postulatów organizacji społecznych było dalsze rozszerzenie terenu opracowania, gdyż zasięg obszaru został jednoznacznie określony w Ramowym regulaminie: punkt A.1.</p> <p><u>Kluczowe kwestie 3</u></p> <p>Kluczową kwestią nie był wstęp do dyskusji o zmianach w sposobie prowadzenia gospodarki leśnej w wyznaczonych lasach społecznych. Zadaniem prac zespołu, zgodnie z pismem MKiŚ z dnia 13.06.2024 r. (polecenie 4) było opracowanie w ramach lokalnych zespołów ds. lasów społecznych propozycji prowadzenia zmodyfikowanej gospodarki leśnej na tych obszarach, które będą uwzględniać wytyczne ustalone w ramach Ogólnopolskiej Narady o Lasach.</p> | |
| | Slajd 8 | <p>1. Nie jest prawdą, że przy wyznaczaniu obszarów lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Katowice kierowano się następującymi kryteriami, określonymi w wybranych rekomendacjach i wytycznych z Ogólnopolskiej Narady o Lasach, przekazanych przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.</p> <p>Kryteriami ONoL kierowano się jedynie przy wyznaczaniu obszaru lasów społecznych Nadleśnictwa Katowice. Przy wyznaczaniu lasów społecznych Nadleśnictw Kobiór, Chrzanów i Siewierz strona Lasów Państwowych nie kierowała się kryteriami ONoL, a zatem nie wykonała polecenia Ministra Macieja Dorożały z 14 października 2024 r.</p> <p>Przy wyznaczaniu obszarów lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Katowice kierowano się kryteriami, określonymi w wybranych rekomendacjach i wytycznych z Ogólnopolskiej Narady o Lasach, przekazanych przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska i uszczegółowionymi w trakcie prac zespołu - uznaniowo, jeśli chodzi o propozycje składane przez PGLLP oraz systemowo jeśli chodzi o propozycje strony społecznej (znajduje to odzwierciedlenie w prezentacjach obu stron, gdzie kryteria S1-S7 identyfikowane są przez stronę leśną w sposób odmienny od strony społecznej - strona leśna opiera się na wybranych przez siebie kryteriach stosowanych wybiórczo - tj. Nadleśnictwo Siewierz: S2, S4 (w wybranych uznaniowo lokalizacjach),</p> | Poprawić zgodnie z treścią uwagi |

| | | | |
|--|---------|---|----------------------------------|
| | | <p>Nadleśnictwo Chrzanów: S1, S2, S4, S6 (w wybranych uznaniowo lokalizacjach), Nadleśnictwo Kobiór: S1, S2, S4 (w wybranych uznaniowo lokalizacjach), Nadleśnictwo Katowice: S1, S2, S3, S4, S6). Strona społeczna zaprezentowała kryteria S1 (niepełne, szczegółowe określenie lasów kluczowych dla tożsamości lokalnej badań i rozmów z mieszkańcami w terenie ze względu na historyczne zaszczości i wiedzę ukrytą, dotyczącą dziedzictwa kulturowego znajdującego się przed II WS w granicach Niemiec - tj. leśne cmentarze symboliczne upamiętniające mieszkańców, którzy zginęli na frontach IWS, zniszczone w ramach odniemczania terenów przez PRL, ale nadal pamiętanych i odwiedzanych przez mieszkańców-ludność autochtoniczną), S2, S3, S4, S6 i S7.</p> <p>2. Powinno się zacytować dokładnie dokument: „Wzmocnienie ochrony lasów ważnych społecznie wokół miast w oparciu o wybrane rekomendacje i wytyczne Ogólnopolskiej Narady o Lasach”, jako źródło kryteriów.</p> <p>3. Strona społeczna kierowała się również dokumentem „Propozycja nazw kryteriów wyznaczania lasów o specjalnym znaczeniu społecznym, ich definicji oraz sposobów identyfikacji tych lasów i źródeł danych umożliwiających ich identyfikację”, opracowanym przez dr Jerzego Parusela, członka Grupy roboczej do redakcji ostatecznej Wytycznych i rekomendacji Ogólnopolskiej Narady o Lasach, powołanej przez Departament Leśnictwa i Łowiectwa Ministerstwa Klimatu i Środowiska.</p> | |
| | Slajd 9 | <p>1. Jest: „Opracowanie propozycji modyfikacji gospodarki leśnej na tych obszarach uwzględniało 3 kategorie: wyłączenia, ograniczenia i modyfikacje, zdefiniowane w wytycznych z Ogólnopolskiej Narady o Lesie”, powinno być: „Opracowanie propozycji zasad prowadzenia zmodyfikowanej gospodarki leśnej na tych obszarach uwzględniało 3 działania: wyłączenia, ograniczenia i modyfikacje, zdefiniowane w dokumencie: „Wzmocnienie ochrony lasów ważnych społecznie wokół miast w oparciu o wybrane rekomendacje i wytyczne Ogólnopolskiej Narady o Lasach”, przekazany Dyrektorowi Generalnemu Lasów Państwowych przez MKiŚ pismem z dnia 10.09.2024 r., znak pisma: DLŁ-WNO.011.58.2024.MS 373597.13263229.10681315.</p> <p>2. Jest: „Wynikiem prac zespołu będzie opracowanie</p> | Poprawić zgodnie z treścią uwagi |

| | | | |
|--|----------|---|---|
| | | <p>szczegółowych propozycji granic obszarów lasów o wiodącej funkcji społecznej oraz opracowanie propozycji modyfikacji gospodarki leśnej na tych obszarach, które będą uwzględniać wytyczne ustalone w ramach Ogólnopolskiej Narady o Lasach (ONoL), zatwierdzone i przekazane przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska”, powinno być: „Wynikiem prac zespołu będzie opracowanie szczegółowych propozycji granic obszarów lasów o wiodącej funkcji społecznej oraz opracowanie propozycji zasad prowadzenia zmodyfikowanej gospodarki leśnej na tych obszarach, które będą uwzględniać wytyczne ustalone w ramach Ogólnopolskiej Narady o Lasach (ONoL), zatwierdzone i przekazane przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska”.</p> <p>2. W źródłach brak: Polecenie MKiŚ z dnia 26.04.2024 r., znak pisma: DLŁ-WGL.0335.22.2024 3166141.12346851.9922037. Polecenie MKiŚ z dnia 13.06.2024 r., znak pisma:DLŁ-WGL.0335.22.2024 3166141.12472490.10180092.</p> | |
| | Slajd 10 | <p>1. Zamienić „zmian” na działań.</p> <p>2. Nie zamieszczono wyjątków, istotnych dla prowadzenia gospodarki leśnej i wzmocnienia funkcji społecznych lasów.</p> | Poprawić zgodnie z treścią uwagi |
| | Slajd 11 | <p><u>Nadleśnictwo Katowice</u></p> <p>1. Dla tego nadleśnictwa przedstawiono 5 propozycji wyznaczenia lasów społecznych (2354,63 ha, 2406,01 ha, 6771,94, 6817, 35, 14533,19 ha), w tym włączenia go w całości do lasów społecznych, więc której propozycji dotyczy ten opis?</p> <p>2. Dlaczego nie odesłano do załącznika nr 3, nr 4 i nr 5?</p> <p><u>Nadleśnictwo Kobiór</u></p> <p>1. Dla tego nadleśnictwa przedstawiono 2 propozycje, więc której propozycji dotyczy ten opis?</p> <p>2. Nie przedstawiono stanowiska nadleśniczego Nadleśnictwa Kobiór w sprawie propozycji wyznaczenia lasów społecznych zgłoszonych przez samorządy.</p> <p>3. Dlaczego nie odesłano do załącznika nr 3, nr 4 i nr 5?</p> | Wyjaśnić i poprawić zgodnie z treścią uwagi |
| | Slajd 12 | <p><u>Nadleśnictwo Chrzanów</u></p> <p>1. Na obszarze wskazanego przez Nadleśnictwo Chrzanów jednego z 4 kompleksów leśnych nie znajdował się “niemiecki obóz pracy”, ale Neu Dachs, filia KL Auschwitz - nazistowskiego obozu zagłady, a następnie po 1945 r. - Centralny Obóz Pracy.</p> | Wyjaśnić i poprawić zgodnie z treścią uwagi |

| | | | |
|--|----------|---|----------------------------------|
| | | <p>2. Nie przedstawiono stanowiska nadleśniczego Nadleśnictwa Chrzanów w sprawie propozycji wyznaczenia lasów społecznych zgłoszonych przez samorządy.</p> <p>3. Dlaczego nie odesłano do załącznika nr 3, nr 4 i nr 5?</p> <p><u>Nadleśnictwo Siewierz</u></p> <p>1. Dla tego nadleśnictwa przedstawiono 2 propozycje, więc której dotyczy opis?</p> <p>2. Dlaczego nie odesłano do załącznika nr 3, nr 4 i nr 5?</p> | |
| | Slajd 13 | <p>1. Przedstawiciele organizacji społecznych – którzy?</p> <p>2. Jest: „Przedstawiciele organizacji społecznych proponując tereny do objęcia statusem lasów o wiodącej funkcji społecznej wskazywali na fakt, że stanowisko strony społecznej opiera się na koncepcji leśnego pasa ochronnego GOP z 1969 r. oraz zielonych pierścieni wokół miast z 2011 r. Podkreślili, że lasy społeczne w leśnym pasie ochronnym GOP to lasy 14 Nadleśnictw i że w ramach I etapu omawiane powinny być Nadleśnictwa Katowice, Siewierz, Chrzanów i Kobiór”, powinno być:</p> <p><i>„Przedstawiciele organizacji społecznych proponując tereny do objęcia statusem lasów o wiodącej funkcji społecznej wskazywali na fakt, że stanowisko strony społecznej opiera się na koncepcji leśnego pasa ochronnego GOP z 1969 r. oraz zielonych pierścieni wokół miast z 2011 r. Podkreślili, że lasy społeczne w leśnym pasie ochronnym GOP to lasy 14 Nadleśnictw i że w ramach I etapu omawiane są Nadleśnictwa Katowice, Siewierz, Chrzanów i Kobiór. Na niniejsze rozumienie horyzontu procesu przystały pozostałe strony zespołu, co znalazło odzwierciedlenie w regulaminie prac zespołu (punkt 1a i 1b), cyt: 1a. Działania realizowane przez zespół należy traktować jako pierwszy z etapów wyznaczenia lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół całej Konurbacji Górnośląskiej, na obszarze nadleśnictw: Brynek, Chrzanów, Herby, Katowice, Kobiór, Koszęcin, Lubliniec, Olkusz, Rudziniec, Rybnik, Siewierz, Świerklaniec, Zawadzkie, Rudy Raciborskie. 1b. Pierwszy etap obejmuje wyznaczenie lasów społecznych wokół Katowic, tj. w nadleśnictwach, których granice przebiegają lub stykają się z granicami miasta na prawach powiatu Katowice, czyli: Katowice, Siewierz, Kobiór, Chrzanów. Na terenie tych nadleśnictw należy brać pod uwagę wszystkie lasy wpisujące się w kryteria wyznaczania lasów społecznych wypracowane przez ONoL, które pełnią szczególne</i></p> | Poprawić zgodnie z treścią uwagi |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p><i>funkcje społeczne dla mieszkańców 19 graniczących z sobą miast województwa śląskiego: Gliwice, Zabrze, Katowice, Bytom, Świętochłowice, Siemianowice Śląskie, Sosnowiec, Dąbrowa Górnicza, Jaworzno, Czeladź, Mysłowice, Będzin, Tychy, Ruda Śląska, Piekary Śląskie, Chorzów, Mikołów, Tarnowskie Góry, Knurów”.</i></p> <p>3. Jest: „Podsumowali, że zestawienie map z ONoL-u pokazuje, że zasięg lasów społecznych obejmuje całą powierzchnię Nadleśnictw Katowice, Siewierz, Kobiór i Chrzanów i przedstawili postulat, żeby za lasy o wiodącej funkcji społecznej uznać cały obszar ww. nadleśnictw”, powinno być: „Podsumowali, że zastosowanie kryteriów wyznaczania lasów społecznych, pokazuje, że zasięg lasów społecznych obejmuje całą powierzchnię Nadleśnictw Katowice, Siewierz, Kobiór i Chrzanów i przedstawili postulat, żeby za lasy o wiodącej funkcji społecznej uznać cały obszar ww. nadleśnictw”.</p> <p>4. Jest: „Podkreślali, że usługi ekosystemowe oraz funkcje przyrodnicze, rekreacyjne i kulturowe lasu powinny być nadrzędne wobec funkcji produkcyjnej oraz wskazali, które praktyki gospodarki leśnej są negatywnie postrzegane przez społeczeństwo: nadmierna eksploatacja lasów podmiejskich i górskich, wykorzystanie ciężkiego sprzętu, stosowanie cięć: rębni gniazdowych i zupełnych, rębni wielkopowierzchniowych przy szlakach turystycznych lub w okresie lęgowym ptaków, dewastacja krajobrazu leśnego”, powinno być: „Podkreślali, że usługi ekosystemowe oraz funkcje przyrodnicze, rekreacyjne i kulturowe lasu powinny być nadrzędne wobec funkcji produkcyjnej oraz wskazali wyliczenia zw. z pozyskiwaniem drewna z 4 podlegających analizie nadleśnictw, tj. N. Katowice 743 459 m3 (etat ogólny), N. Kobiór 1 012 002 m3 (etat ogólny), N. Siewierz 910 293 m3 (etat ogólny), N. Chrzanów 1 008 478 m3 (etat ogólny), co znaczy, że zgodnie z aktualnymi PULami jedynie z 4 śląskich nadleśnictw (na 429 nadleśnictw w PL) wyjedzie tyle drewna, że można by z niego utworzyć konwój TIRów stojących za sobą, który rozpoczynałby się w Katowicach, a skończył w hiszpańskiej Kordobie - tj. o długości 2 322 km, tworzony przez 122 207 samochodów TIR. Z krytyką strony społecznej spotkały się rębnie gniazdowe i zupełne, prowadzenie prac agro za pomocą ciężkiego sprzętu, prace wykonywane w sezonie lęgowym ptaków, eksploatacja gospodarcza lasu przy ścieżkach rekreacyjnych i szlakach turystycznych, dewastacja</p> | |
|--|--|---|--|

| | | | |
|--|----------|--|----------------------------------|
| | | <p><i>krajobrazu leśnego, udokumentowana zdjęciami terenowymi z N. Katowice, Kobiór, Chrzanów, Siewierz i Brynek</i>”.</p> <p>5. Dlaczego nie odesłano do załącznika nr 3, nr 4 i nr 5?</p> | |
| | Slajd 14 | <p>1. Nie wymieniono stanowiska strony społecznej lokalnego zespołu do spraw lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Katowice w sprawie tak zwanej propozycji Lasów Państwowych obszarów lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Katowice z dnia 2.10.2024 r.</p> | Poprawić zgodnie z treścią uwagi |
| | Slajd 15 | <p>1. Akapit 3 z lewej: „* oczekiwanie, że do gospodarki leśnej zostaną wprowadzone zmiany prowadzące do nadania lasom bardziej naturalnego kształtu, niekoniecznie jednak polegające na propozycjach zawartych w ONoL”. Wnosimy o usunięcie w/w stwierdzenia, bądź podanie jego źródła wraz z ukonkretnieniem semantycznym - co znaczy sformułowanie "niekoniecznie jednak polegające na propozycjach zawartych w ONoL".</p> <p>2. Akapit 2 z prawej strony: „* szczegółowe propozycje rozszerzenia terenu lasów o wiodącej funkcji społecznej m.in. w Nadleśnictwach Kobiór, Katowice, Rudy Raciborskie”.</p> <p>Szczegółowe propozycje rozszerzenia terenu lasów o wiodącej funkcji społecznej uzgodnione w toku prac zespołu i wpisane do regulaminu jako pkt. 1a oraz 1b (1a. Działania realizowane przez zespół należy traktować jako pierwszy z etapów wyznaczenia lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół całej Konurbacji Górnośląskiej, na obszarze nadleśnictw: Brynek, Chrzanów, Herby, Katowice, Kobiór, Koszęcin, Lubliniec, Olkusz, Rudziniec, Rybnik, Siewierz, Świerklaniec, Zawadzkie, Rudy Raciborskie. 1b. Pierwszy etap obejmuje wyznaczenie lasów społecznych wokół Katowic, tj. w nadleśnictwach, których granice przebiegają lub stykają się z granicami miasta na prawach powiatu Katowice, czyli: Katowice, Siewierz, Kobiór, Chrzanów. Na terenie tych nadleśnictw należy brać pod uwagę wszystkie lasy wpisujące się w kryteria wyznaczania lasów społecznych wypracowane przez ONoL, które pełnią szczególne funkcje społeczne dla mieszkańców 19 graniczących z sobą miast województwa śląskiego: Gliwice, Zabrze, Katowice, Bytom, Świętochłowice, Siemianowice Śląskie,</p> | Poprawić zgodnie z treścią uwagi |

| | | | |
|--|----------|--|--|
| | | Sosnowiec, Dąbrowa Górnicza, Jaworzno, Czeladź, Mysłowice, Będzin, Tychy, Ruda Śląska, Piekary Śląskie, Chorzów, Mikołów, Tarnowskie Góry, Knurów.) | |
| | Slajd 16 | <p>1. Akapit 3 z lewej: „*protest wobec używania terminu „odbudowa”, gdyż obecny stan lasów nie jest katastrofalny, a prowadzona przebudowa nie oznacza ich „odbudowy” z ruiny. Propozycja używania terminu "obudowa" w związku z Nature Restoration Law oraz wytycznymi, które będą obowiązywać Polskę na podst. art 12 NRL dot. odbudowy zasobów leśnych.</p> <p>2. Akapit 2 z prawej: „* konieczność rozwoju infrastruktury turystycznej - rozbudowę dróg leśnych oraz miejsc postoju pojazdów. Wnosimy o usunięcie w/w stwierdzenia, bądź podanie źródła informacji.</p> | Usunąć ten akapit, albo skomentować go z uwzględnieniem treści uwagi |
| | Slajd 17 | <p>1. Akapit 3 z lewej: „*kolizję funkcji społecznych lasów z przyrodniczymi”. Nie ma kolizji funkcji społecznych lasów z przyrodniczymi, gdyż obowiązuje prymat funkcji przyrodniczej nad funkcją społeczną. Wypowiedź przedstawiciela RDOS dotycząca priorytetowego traktowania funkcji przyrodniczej rezerwatów i ustanowionych prawem form ochrony nad funkcją społeczną, podrzędną wobec funkcji przyrodniczej; to nie kolizja a hierarchia ważności, z którą nikt z członków zespołu nie polemizował (vide: protokoły spotkań).</p> <p>2. Akapit 5 z lewej: „*potrzebę ograniczenia wyłączeń do form ochrony przyrody objętych prawem”. Powinno być: „potrzebę uwzględnienia wyłączeń w formach ochrony przyrody objętych prawem”. Informacja przeinaczona, nie znajduje odzwierciedlenia w protokołach i prezentacjach stron.</p> <p>3. Akapit 2 z prawej: „*potrzebę kontynuowania przebudowy drzewostanów, przywrócenia równowagi gatunkowej drzew, zwiększenia bioróżnorodności oraz odporności na zmiany klimatu”. Brakuje kontekstu tej wypowiedzi, wnosimy o jej uzupełnienie.</p> | Usunąć ten akapit, albo skomentować go z uwzględnieniem treści uwagi |

| | | | |
|--|----------|---|--|
| | Slajd 18 | <p>1. Wśród przedstawicieli samorządów ani słowem nie wspomniano o samorządzie województwa śląskiego (dotyczy slajdów 18-22).</p> <p>W żadnym miejscu raportu nie wymieniono stanowiska zajmowanego przez Marszałka Województwa Śląskiego: czyżby Lasy Państwowe nie znały kompetencji samorządu województwa, dotyczące m.in. określania strategii rozwoju województwa ze szczególnym uwzględnieniem zachowania wartości środowiska kulturowego i przyrodniczego przy uwzględnieniu potrzeb przyszłych pokoleń (art. 11 Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa)? [zob. stanowiska ustne Przedstawicielki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego z 16 i 23 października 2024 r. oraz pismo z dnia 24 października 2024 r. (znak sprawy OE-PS-OP.152.1.2024, Znak pisma OE-PS-OP.KW-00027/24].</p> <p>Dla strony społecznej oburzającym jest fakt, iż na posiedzeniu zespołu w dniu 23 października 2024 r. moderatorka próbowała podważyć reprezentatywność statusu Przedstawicielki Urzędu Marszałkowskiego, Pani Renaty Buli, imputując, że wygłoszone przez Panią Renatę Bulę stanowisko jest Jej stanowiskiem prywatnym. Oczekujemy, iż wobec tak głęboko nieprofesjonalnego zachowania moderatorki zostaną wyciągnięte adekwatne konsekwencje.</p> <p>2. Jest: „Ponadto strona samorządowa zauważyła, że lasy przedstawione na mapach obejmują jedynie obszary o znaczeniu kulturowym i tożsamościowym. Tymczasem wszystkie lasy wokół aglomeracji katowickiej pełnią istotne funkcje ekosystemowe, takie jak oczyszczanie powietrza, ochrona przed powodzią i zaopatrzenie ludności w wodę, co jest szczególnie ważne ze względu na wysokie zagęszczenie ludności i poziom zanieczyszczeń w regionie”.</p> <p>Na jakich mapach przedstawiono jedynie obszary o znaczeniu kulturowym i tożsamościowym? Wnosimy o doprecyzowanie, o które mapy chodzi lub usunięcie tej uwagi.</p> | Uzupełnić zgodnie z treścią uwagi |
| | Slajd 20 | <p>1. Jest: „Pojawił się także postulat rozszerzenia</p> | Usunąć ten akapit, zgodnie z treścią uwagi |

| | | | |
|--|----------|--|--|
| | | <p>dyskusowanego terenu na obszar 13 Nadleśnictw”, powinno być: „Przyjęto także postulat rozszerzenia dyskusowanego terenu na obszar 14 Nadleśnictw - znalazło to odbicie w regulaminie zespołu punkt 1a, cyt: "1a. Działania realizowane przez zespół należy traktować jako pierwszy z etapów wyznaczenia lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół całej Konurbacji Górnośląskiej, na obszarze nadleśnictw: Brynek, Chrzanów, Herby, Katowice, Kobiór, Koszęcin, Lubliniec, Olkusz, Rudziniec, Rybnik, Siewierz, Świerklaniec, Zawadzkie, Rudy Raciborskie."</p> <p>Informacja przeinaczona, zaprezentowana jako postulat, a nie fakt przyjęty w toku uzgodnień, do tego z błędną liczbą nadleśnictw.</p> | |
| | Slajd 21 | <p>1. Jest: „Z kolei inne samorządy (Burmistrz Miasta Bierunia, Wójt Gminy Pawłowice) wskazały konkretne fragmenty lasów, które winny być uznane za lasy o wiodącej funkcji społecznej...”, powinno być: <i>„Z kolei inne samorządy niebiorące udziału w pracach zespołu (Burmistrz Miasta Bierunia, Wójt Gminy Pawłowice) w sposób pisemny wskazały konkretne fragmenty lasów, które winny być uznane za lasy o wiodącej funkcji społecznej...”</i></p> <p>2. Jest: „Wójt Gminy Kobiór podkreślił, że uważa za konieczne znalezienie rozwiązania, które pozwoli zachować równowagę między racjonalną gospodarką leśną, a potrzebami społecznymi. Krótki czas trwania procesu nie pozwolił władzom gminy na sformułowanie szczegółowego stanowiska w tej sprawie.”, powinno być: <i>„Wójt Gminy Kobiór, niebiorący udziału w pracy zespołu, w sposób pisemny podkreślił, że uważa za konieczne znalezienie rozwiązania, które pozwoli zachować równowagę między racjonalną gospodarką leśną, a potrzebami społecznymi. Krótki czas trwania procesu nie pozwolił władzom gminy na sformułowanie szczegółowego stanowiska w tej sprawie”.</i></p> <p>3. Jest: „Z kolei Gmina Orzesze wyraziła gotowość do współpracy z LP w celu opracowania konkretnych rozwiązań zapewniających funkcje społeczne, zmniejszenia pozyskiwania drewna oraz rozwoju infrastruktury rekreacyjnej”, powinno być: <i>„Z kolei Gmina Orzesze niebiorąca udziału w pracach zespołu, w sposób pisemny wyraziła gotowość do współpracy z LP w celu opracowania konkretnych rozwiązań zapewniających funkcje społeczne, zmniejszenia pozyskiwania drewna oraz rozwoju infrastruktury rekreacyjnej.”</i></p> | |

| | | | |
|--|----------|--|--|
| | | <p>4. Jest: „Część samorządów (Prezydent Miasta Sosnowca, Urząd Miejski w Jaworznie, Burmistrz Miasta Pszczyna, Wójt Gminy Suszec, Wójt Gminy Miedźna) nie rekomendowała obejmowania lasów w ich granicach statusem lasów o wiodącej funkcji społecznej...”, powinno być: <i>„Część samorządów biorących udział w pracach zespołu, w tym: Prezydent Miasta Sosnowca, Urząd Miejski w Jaworznie, oraz część samorządów nie uczestniczących w pracach zespołu oraz nieznająca wszystkich ustaleń podjętych w jego trakcie, w tym: Burmistrz Miasta Pszczyna, Wójt Gminy Suszec, Wójt Gminy Miedźna wyrażająca swoje zdanie w sposób pisemny, nie rekomendowała obejmowania lasów w ich granicach statusem lasów o wiodącej funkcji społecznej...”</i></p> | |
| | Slajd 22 | <p>Jest: „Ponadto przedstawiciele Jaworzna (Urząd Miejski w Jaworznie i Przewodniczący Rady Miejskiej Jaworzna) przesłali dwa całkowicie rozbieżne stanowiska odnośnie wyznaczenia obszarów lasów o wiodącej funkcji społecznej. Przyjęto za wiążące stanowisko Prezydenta Miasta Jaworzno zgodnie z jego ustawowymi kompetencjami”.</p> <p>Strona społeczna przyjmuje do wiadomości, że zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1465) Prezydent miasta reprezentuje je na zewnątrz, jednakże jako organ wykonawczy samorządu gminnego, jest zobowiązany do przestrzegania uchwał, stanowionych przez Radę Gminy. Wyrażając negatywną opinię na temat wyznaczenia lasów społecznych w mieście Jaworzno, naruszył tym samym ustalenia dwóch uchwał:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Uchwały Nr XIV/197/2019 Rady Miejskiej w Jaworznie z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie przyjęcia "Planu adaptacji miasta Jaworzna do zmian klimatu do roku 2030", - Uchwały Nr XXXVIII/509/2021 Rady Miejskiej w Jaworznie z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie przyjęcia Programu ochrony środowiska dla Jaworzna - miasta na prawach powiatu na lata 2022 – 2025 z uwzględnieniem perspektyw na lata 2026 – 2029. <p>Obie uchwały wskazują na kluczową rolę ochrony zasobów wodnych w mieście Jaworzno. Propozycja włączenia do lasów społecznych lasów ochronnych o kategorii wodochronne (spełniające kryterium S7 dla wyznaczania lasów społecznych) oraz określenia zasad prowadzenia w nich zmodyfikowanej gospodarki</p> | |

| | | | |
|--|----------|---|----------------------------------|
| | | <p>leśnej, wychodziła naprzeciw ustaleniom obu powyższych uchwał. W Nadleśnictwie Chrzanów wyznaczono ponad 3562 ha lasów wodochronnych, lecz zarządzenia i decyzje ministrów nie zawierają żadnych szczegółowych zasad prowadzenia w tych lasach gospodarki leśnej, które zapewniałyby ciągłe pełnienie przez te lasy swojej funkcji ochronnej. Poprzez włączenie lasów położonych w granicach miasta Jaworzno do lasów o wiodącej funkcji społecznej można byłoby w sposób realny wprowadzić takie zasady prowadzenia gospodarki leśnej, której efekty wspomagałyby Plan adaptacji do zmian klimatu i Program ochrony środowiska w mieście Jaworzno. Ponadto, do zadań własnych gminy należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty (art. 7 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy), w szczególności ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej, zaopatrzenia w wodę, ochrony zdrowia. Stanowisko Prezydenta Miasta Jaworzno jest nie tylko sprzeczne z uchwałami Rady Miasta Jaworzna, ale także naruszają zaspokajanie zbiorowych potrzeb mieszkańców Jaworzna w zakresie ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej i ochrony zdrowia.</p> | |
| | Slajd 25 | <p>Jest: „BULiGL Oddział w Krakowie zwróciło uwagę, że przygotowanie konkretnych propozycji dotyczących zmian wskazań gospodarczych zapisanych w planach urządzenia lasu dla nadleśnictw zaliczonych do lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół Miasta Katowice, powinno być poprzedzone gruntowną analizą tych planów”, powinno być: <i>„BULiGL Oddział w Krakowie zwróciło uwagę, że przygotowanie konkretnych propozycji dotyczących zmian wskazań gospodarczych zapisanych w planach urządzenia lasu dla nadleśnictw zaliczonych do lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół Miasta Katowice, powinno być poprzedzone gruntowną analizą tych planów i odbywać się na gruncie”.</i></p> | Poprawić zgodnie z treścią uwagi |
| | Slajd 26 | <p>Jest: ...”wszyscy uznajemy, że takimi lasami powinien być cały zasób lasów podległych LP w obrębie Leśnego Pasa Ochronnego GOP”, powinno być: <i>wszyscy uznajemy, że takimi lasami powinien być cały zasób lasów podległych LP w obrębie zaktualizowanego do 14 nadleśnictw Leśnego Pasa Ochronnego GOP”.</i></p> | Poprawić zgodnie z treścią uwagi |
| | Slajd 27 | <p>1. Nie było dyskusji o zmianach w sposobie prowadzenia gospodarki leśnej, ograniczono ją tylko do 3 rodzajów działań:</p> | Poprawić zgodnie z treścią uwagi |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>wyłączenia z użytkowania, ograniczenia użytkowania i modyfikacji gospodarki leśnej.</p> <p>2. Jest: „Przedstawiciele Lasów Państwowych omówili propozycje zmian w sposobie prowadzenia gospodarki leśnej na wyznaczonych obszarach lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Katowice, prezentując obszary na mapach i omawiając poszczególne rozwiązania w danych Nadleśnictwach”, powinno być: <i>„Przedstawiciele Lasów Państwowych omówili swoje propozycje zmian w sposobie prowadzenia gospodarki leśnej na wyznaczonych przez siebie obszarach lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Katowice, prezentując wyznaczone przez siebie obszary na mapach i omawiając wypracowane własną inwencją rozwiązania w danych nadleśnictwach, które w zasadzie sprowadzały się do trzeciego - z przedłożonej przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska listy - sposobu prowadzenia gospodarki leśnej, tj. modyfikacji”</i>.</p> <p>3. LP przedstawiły propozycje dotyczące zasad gospodarowania w Załączniku nr 3 (Załącznik nr 1 do Tabeli 3.2 Lasy Państwowe - Koncepcja zagospodarowania lasów społecznych 28.10.2024).</p> <p>3. Strona społeczna przedstawiła propozycje dotyczące zasad gospodarowania w dokumencie z dnia 28.10.2024 r. „Propozycja strony społecznej wyznaczenia lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Katowice oraz prowadzenia zmodyfikowanej gospodarki leśnej na tych obszarach z uwzględnieniem wytycznych ustalonych w ramach Ogólnopolskiej Narady o Lasach (zob. Załącznik nr 5. 19. Propozycja strony społecznej wyznaczenia lasów o wiodącej funkcji społecznej).</p> <p>4. Jest: „W tej propozycji przeważało oczekiwanie wyłączenia z pozyskiwania drewna”, powinno być: <i>„W tej propozycji przeważało oczekiwanie modyfikacji gospodarki leśnej”</i>.</p> <p>Moderatorki nie zapoznały się z tabelą nr 3.2. podsumowującą zestawienia powierzchniowe propozycji stron (zob. Załącznik nr 3 do raportu).</p> <p>5. Jest: „Członkowie zespołu zauważyli znaczące różnice w przedstawionych w trakcie spotkań propozycjach i z uwagi na ograniczony czas, ostatecznie nie udało się wypracować szczegółowych propozycji w tym zakresie , powinno być: <i>„Członkowie zespołu mają pełną świadomość, iż jedynie w</i></p> | |
|--|--|---|--|

| | | | |
|--|----------|---|----------------------------------|
| | | <p>odniesieniu do obszaru Nadleśnictwa Katowice udało się stronom: samorządowej, leśnej i społecznej osiągnąć kompromis. Propozycje Lasów Państwowych dotyczące wyznaczania obszaru lasów społecznych w odniesieniu do pozostałych 3 Nadleśnictw - Kobiór, Siewierz, Chrzanów - nie wypełniają wytycznych i kryteriów ONoL-u, nie wypełniają polecenia Ministra Mikołaja Dorożały z 14 października 2024 r., a zatem są dla strony społecznej w ich obecnym kształcie niemożliwe do zaakceptowania."</p> <p>6. Jest: „Wspólnie zadeklarowano kontynuację prac w tym kierunku”, powinno być: „Wspólnie zadeklarowano kontynuację prac w tym kierunku, zgodnie z regulaminem i listem intencyjnym”.</p> | |
| | Slajd 28 | <p>Jest: „podsumował raport stanu siedlisk”, powinno być: <i>podsumował raport o stanie ochrony leśnych siedlisk przyrodniczych.</i></p> | Poprawić zgodnie z treścią uwagi |
| | Slajd 29 | <p>1. Jest: „Bogdan Gieburowski (ekspert) przybliżył zespołowi historię powstania leśnego pasa ochronnego GOP, opisał sytuację przyczyniającą się do zamierania lasów w latach przed jego powstaniem i przedstawił podmioty zaangażowane w realizację tej koncepcji. Podkreślił ogromną rolę polskich leśników w utworzeniu zielonych płuc Śląska”, powinno być: „Zaproszony przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Katowicach w charakterze eksperta, Pan Bogdan Gieburowski, przybliżył członkom zespołu fascynującą historię powstania Leśnego Pasa Ochronnego Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego, zwracając uwagę na jego kluczową rolę w kontekście przeciwdziałania zamieraniu lasów w latach poprzedzających powstanie LPO GOP. Przedstawił podmioty zaangażowane w realizację tej koncepcji, ze szczególnym uwzględnieniem cieszącego się wśród mieszkańców Śląska szczególną renomą Generała Jerzego Ziętka. Podkreślił także rolę leśników we wdrożeniu idei zielonych płuc Śląska.”</p> <p>2. Jest: „dr hab. inż. Mariusz Czop, prof. AGH omówił m. in. rolę lasów w gospodarce wodnej, szczególnie w kontekście ograniczonych zasobów wodnych, zagrożenia deficytem wody, ochrony jakości wody oraz zapobiegania zagrożeniu powodziowemu.”, powinno być: „Zaproszony w charakterze eksperta strony społecznej oraz będący jednocześnie z tytułu nominacji ministerialnej członkiem zespołu, dr hab. inż. Mariusz Czop, prof. AGH podkreślił noszący znamiona oczywistości dla</p> | Poprawić zgodnie z treścią uwagi |

| | | | |
|--|----------|---|---|
| | | <i>wszystkich obecnych na sali fakt, iż woda jest warunkiem naszego przetrwania. Skoro zatem woda jest warunkiem naszego przetrwania, lasy posiadające niezwykłą w jej magazynowaniu, także stanowią warunek naszego przetrwania. Stąd kluczowa rola lasów w ochronie zasobów wodnych powinna zostać wreszcie w określaniu zasad prowadzenia gospodarki leśnej poważnie wzięta pod uwagę, szczególnie w kontekście ograniczonych zasobów wodnych, zagrożenia deficytem wody, ochrony jakości wody oraz zapobiegania zagrożeniu powodziowemu."</i> | |
| | Slajd 32 | <p>1. Brak szczegółowego wymienienia wszystkich poleceń MKiŚ oraz zarządzeń DGLP i RDLP, określających cele i zadania oraz uczestników i organizację procesu wyznaczania lasów o wiodącej funkcji społecznej.</p> <p>2. Wśród materiałów roboczych rekomendowanych przez MKiŚ brak podstawowego dokumentu: „Wzmocnienie ochrony lasów ważnych społecznie wokół miast w oparciu o wybrane rekomendacje i wytyczne Ogólnopolskiej Narady o Lasach”.</p> <p>3. Jest: „Prowadzenie spotkań i prac było zadaniem pracowników Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach oraz wynajętych moderatorek zewnętrznych z Fundacji Think Tank Miasto, zaakceptowanych przez MKiŚ”, powinno być: „Prowadzenie spotkań było zadaniem Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach wynajęła pracowników zewnętrznych z Fundacji Think Tank Miasto, zaakceptowanych przez MKiŚ, których zadaniem było moderowanie procesu.”.</p> | Poprawić zgodnie z treścią uwagi |
| | Slajd 33 | <p>1. Sprawozdania moderatorek podsumowujące najważniejsze wątki dyskusji nie są dokumentami wypracowanymi przez lokalny zespół do spraw lasów społecznych wokół miasta Katowice, więc nie powinny być załączane do raportu. Sprawozdania te, jak należy przypuszczać, są dokumentami wewnętrznymi, których sporządzenie wynika z zobowiązań pomiędzy zleceniodawcą o zleceniobiorcą.</p> <p>2. Strona społeczna wystosowała w dniu 14.10.2024 r. pismo interwencyjne w tej sprawie do Przewodniczącego Zespołu Zadaniowego, Pana Roberta Pabiana. Domagamy się usunięcia z raportu sprawozdań Fundacji Think Tank Miasto.</p> | <p>Usunąć sprawozdania moderatorek z raportu.</p> <p>Poprawić zgodnie z treścią uwagi</p> |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>3. Jest: „Zadania Prezydium obejmowały m.in. przygotowywanie agendy na kolejne spotkania oraz rozstrzyganie kwestii spornych w zakresie sposobu procedowania”, powinno być: „Zadania Prezydium obejmowały m.in. sfinalizowanie brzmienia regulaminu, przygotowywanie agendy na kolejne spotkania oraz rozstrzyganie kwestii spornych w zakresie sposobu procedowania”.</p> <p>4. Jest: „Zgodnie z decyzją członków zespołu, spotkania były rejestrowane w formie audio, a nagrania udostępniane na stronie internetowej dedykowanej lasom społecznym (https://lasyspoleczne.lasy.gov.pl/materiały2). Za techniczną stronę realizacji nagrań odpowiedzialny był Wojewoda Śląski.”</p> <p>Komentarz strony społecznej:</p> <p>Zgodnie z jasno wyrażonym oczekiwaniem strony społecznej, której stanowisko zostało następnie zaakceptowane przez pozostałych członków zespołu, spotkania w dniach 25 września, 2 października, 16 października, 23 października były rejestrowane w formie audio, a nagrania udostępniane na stronie internetowej dedykowanej lasom społecznym (https://lasyspoleczne.lasy.gov.pl/materiały2).</p> <p>Przebieg posiedzenia w dniu 18 września nie został zarejestrowany, stąd strona społeczna nie miała możliwości dokonania weryfikacji treści sporządzonego przez facylitatorki sprawozdania z faktycznym przebiegiem obrad. Do pozostałych czterech protokołów były zgłaszane liczne uwagi, wskazujące na braki w treści protokołów zapisów kluczowych w kontekście prawidłowości przebiegu procesu, jak m.in. wypowiedź podczas 3 spotkania zespołu Przedstawiciela Ministerstwa Klimatu i Środowiska, Pana Radomira Dyjaka, dotycząca wyznaczenia lasów społecznych dla “całej Konurbacji Górnośląskiej”, która została przez pracownika RDLP sporządzającego protokół, Panią Magdalenę Świtkę, przemilczana, mimo iż oczywistym jest, że zakres przestrzenny lasów społecznych jest najważniejszą - obok zasad gospodarowania w nich - sprawą dla zespołu.</p> <p>Strona społeczna zgłaszała zastrzeżenia zarówno w odniesieniu do treści protokołów, jak i - a w zasadzie przede wszystkim - do</p> | |
|--|--|---|--|

| | | | |
|--|----------|---|---|
| | | “sprawozdań” autorstwa facylitatorek, które dowodziły stanowiły rodzaj prywatnych subiektywnych przemyśleń a nie zgodnej z faktami, tj. obiektywnej relacji z procesu. | |
| | Slajd 35 | <p>Proponujemy zamieszczenie pod zdjęciem podpisu: <i>Prezydium lokalnego zespołu do spraw lasów społecznych wokół miasta Katowice.</i></p> <p>Komentarz strony społecznej do treści slajdu 35: Owe “chwilowe” utrudnienia niejednokrotnie nie pozwalały stronie samorządowej i społecznej skrupulatnie przygotować się do kolejnych spotkań, ponieważ agenda planowanego spotkania była przez Lasy Państwowe dostarczana niejednokrotnie w dniu spotkania zespołu, a ostatnio z zaledwie 3-godzinny jego wyprzedzeniem.</p> <p>Część dokumentów była udostępniana członkom zespołu drogą mailową, a część dokumentów nie była udostępniana drogą mailową, lecz wyłącznie zamieszczona na stronie RDLP dedykowanej lasom społecznym.</p> | Uzupełnić zgodnie z propozycją. Uwzględnić komentarz strony społecznej do redakcji raportu |
| | Slajd 37 | <p>Jest: „10.09.2024 - przekazanie przez MKiŚ Dyrektorowi Generalnemu Lasów Państwowych wytycznych i rekomendacji w zakresie wzmocnienia ochrony lasów ważnych społecznie wokół największych aglomeracji, wypracowanych w procesie Ogólnopolskiej Narady o Lasach (ONoL)”, powinno być: <i>„10.09.2024 - przekazanie przez MKiŚ Dyrektorowi Generalnemu Lasów Państwowych dokumentu: „Wzmocnienie ochrony lasów ważnych społecznie wokół miast w oparciu o wybrane rekomendacje i wytyczne Ogólnopolskiej Narady o Lasach”.</i></p> | Poprawić zgodnie z treścią uwagi |
| | Slajd 39 | <p>1.Jest: „szczegółowe listy obecności w załączniku”, powinno być: <i>„szczegółowe listy obecności w załączniku nr 2”.</i></p> <p>2. Nie “uśredniamy” liczby uczestników spotkań. Przy każdej dacie spotkania powinna być podana dokładna liczba uczestników danego spotkania.</p> | Poprawić zgodnie z treścią uwagi |
| | Slajd 41 | <p>Nie wymieniono aktywności medialnej strony społecznej: - 18.09.2024 r. - konferencja prasowa przez rozpoczęciem prac zespołu (obecne TVS Silesia, Radio Katowice),</p> | Uzupełnić zgodnie z treścią uwagi |

| | | | |
|--|----------|--|----------------------------------|
| | | <p>- 12.10.2024 r. - rozmowa Ewy Podolskiej w Radiu TOK FM z przedstawicielami strony społecznej (Lasy społeczne na Śląsku - trwają rozmowy!)</p> <p>- 31.10.2024 - artykuł Gazeta Wyborcza, Michalina Bednarek "Wszystkie lasy wokół Katowic będą społeczne. To wcale nie oznacza braku wycinek."</p> | |
| | Slajd 42 | <p>Rozdział 5 slajdowiska zawiera opis i wizualizację propozycji lasów społecznych wyłącznie LP oraz tylko informację opisową o powierzchni i zgodności (wyrażonej w %) z propozycją LP propozycji innych stron zespołu.</p> <p>2. To jest raport z prac zespołu, więc w prezentacji głównej powinny być zamieszczone propozycje wszystkich stron zespołu, a nie tylko jednej z nich.</p> <p>3. Brak odniesienia do załączników nr 3, 4 i 5.</p> | Poprawić zgodnie z treścią uwagi |
| | Slajd 54 | Jest: „Propozycje strony społecznej dotyczą całego zasięgu Nadleśnictwa”, powinno być: <i>„Propozycje strony społecznej i samorządu województwa śląskiego dotyczą całego zasięgu Nadleśnictwa”</i> . | Poprawić zgodnie z treścią uwagi |
| | Slajd 56 | W tabeli porównawczej jest: „Propozycje samorządów (łącznie) 1863,24 ha”, powinno być: <i>20392,36 ha</i> . | Poprawić zgodnie z treścią uwagi |
| | Slajd 57 | <p>1. Jest: „Nadleśnictwo Chrzanów położone jest w województwie małopolskim i śląskim. Obejmuje powiaty chrzanowski, Miasta Jaworzno oraz fragmenty powiatów olkuskiego, będzińskiego, oświęcimskiego, M. Sosnowiec”, powinno być: <i>„Nadleśnictwo położone jest w województwie śląskim i małopolskim. Obejmuje 12 gmin miejskich i wiejskich oraz 2 miasta na prawach powiatu, w 6 powiatach: trzy w województwie małopolskim - chrzanowski, olkuski, oświęcimski i trzy w województwie śląskim - będziński, miasto Jaworzno i miasto Sosnowiec (miasta na prawach powiatu). Gminy w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Chrzanów: Babice, Chrzanów gmina miejsko-wiejska, Libiąż gmina miejsko-wiejska, Trzebinia gmina miejsko-wiejska, Bukowno, Bolesław, Chełmek gmina miejsko-wiejska, Sławków, Jaworzno miasto, Sosnowiec miasto”</i>.</p> <p>[Źródło: Nadleśnictwo Chrzanów / Obręb Chrzanów / Plan Urządzenia Lasu na okres gospodarczy od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2029 r., s. 7].</p> | Poprawić zgodnie z treścią uwagi |

| | | | |
|--|----------|--|----------------------------------|
| | | <p>2. Jest: „Wszystkie lasy ochronne posiadają kategorię <u>uszkodzone przez przemysł</u>”, powinno być: „Wszystkie lasy ochronne posiadają kategorię uszkodzone przez przemysł oraz położone w miastach i wokół nich.”</p> <p>Strona społeczna zwraca uwagę, że klasyfikowanie lasów ochronnych do kategorii uszkodzone przez przemysł, nie ma żadnych podstaw prawnych, o czym mówi Instrukcja zarządzania lasu.</p> | |
| | Slajd 60 | <p>Propozycja Nadleśnictwa Chrzanów wyznaczenia lasów społecznych jest niezgodna z ustaleniami, zawartymi w pismach MKiŚ z dnia 8 i 14 października 2024 r. Nie uwzględnia także stanowiska Przewodniczącego Rady Miasta Jaworzna oraz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego.</p> | Uwzględnić treść uwagi |
| | Slajd 62 | <p>1. Propozycja Nadleśnictwa Chrzanów wyznaczenia lasów społecznych jest niezgodna z ustaleniami, zawartymi w pismach MKiŚ z dnia 8 i 14 października 2024 r. Nie uwzględnia także stanowiska Przewodniczącego Rady Miasta Jaworzna oraz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego.</p> <p>2. Jest: „Fragmenty nieposiadające funkcji społecznych nie zostały zaproponowane”.</p> <p>W Nadleśnictwie Chrzanów wyznaczono lasy społeczne na zaledwie 5,55 % pow. leśnej całego nadleśnictwa, więc opisane 94,45% powierzchni tego nadleśnictwa jako fragmentów lasów jest nieprawdziwe. Konieczne jest uzupełnienie treści wypowiedzi o wyjaśnienie, które fragmenty lasu nie spełniają kryteriów wyznaczania lasów społecznych. Strona społeczna zwraca uwagę, że wszystkie lasy Nadleśnictwa Chrzanów spełniają kryteria S1-S7, określone w wytycznych MKiŚ.</p> | Uwzględnić treść uwagi |
| | Slajd 64 | <p>Jest: „Propozycja części strony społecznej”, powinno być: „<i>Propozycja 13 z 15 organizacji społecznych</i>”.</p> | |
| | Slajd 65 | <p>1. W tabeli porównawczej jest: Propozycje samorządów (łącznie) 0 ha, powinno być: <i>20094,12 ha</i>.</p> <p>2. Jest: „Stopień zgodności propozycji nadleśnictwa ze stroną samorządową 0 ha - 0 %”, powinno być: „<i>Stopień zgodności propozycji nadleśnictwa ze stroną samorządową 1115,49 ha – 5,55%</i>”.</p> | Poprawić zgodnie z treścią uwagi |
| | Slajd 72 | <p>1. W tabeli porównawczej jest:</p> | Poprawić zgodnie z treścią uwagi |

| | | | |
|--|----------|---|---|
| | | <p>Propozycje samorządów (łącznie) 234,01 ha, powinno być: 15425,84 ha.</p> <p>2. Jest: „Stopień zgodności propozycji nadleśnictwa ze stroną samorządową 234,01 ha – 50,05%”, powinno być: „<i>Stopień zgodności propozycji nadleśnictwa ze stroną samorządową 467,60 ha – 3,03%</i>”.</p> | |
| | Slajd 73 | <p>1. Czyje to są wnioski i rekomendacje? Bo tylko część z nich to wnioski i rekomendacje Lasów Państwowych - zobacz Załącznik nr 7.</p> <p>2. Jest: „Organizacje społeczne zaproponowały, by w kolejnych etapach rozmów rozszerzyć obszar opracowania, w pierwszej kolejności włączając w zakres prac cały obszar Nadleśnictwa Katowice, Siewierz, Kobiór i Chrzanów; w II etapie omówić Nadleśnictwa: Brynek, Rybnik, Rudy Raciborskie, Świerklaniec, a w III etapie: Herby, Koszęcin, Lubliniec, Zawadzkie, Rudziniec i Olkusz”, powinno być: „<i>Organizacje społeczne zaproponowały, by - zgodnie z wolą całego zespołu uznaną w regulaminie i potwierdzoną przez MKiŚ w piśmie z dn. 14.10.2024 - w kolejnych etapach rozmów rozszerzyć obszar opracowania, w pierwszej kolejności włączając w zakres prac cały obszar Nadleśnictwa Katowice, Siewierz, Kobiór i Chrzanów; w II etapie omówić Nadleśnictwa: Brynek, Rybnik, Rudy Raciborskie, Świerklaniec, a w III etapie: Herby, Koszęcin, Lubliniec, Zawadzkie, Rudziniec i Olkusz</i>”.</p> <p>3. Jest: Sytuacja, w której strony proponowały głównie całkowite wyłączenie lasów, MKiŚ zidentyfikowało jako potencjalny problem, jako że intencją MKiŚ w ramach konsensusu nie było wyłączenie lasów społecznych, a raczej ograniczenie i modyfikacja gospodarki na ich obszarze: prosimy o wskazanie źródła tej intencji MKiŚ?</p> <p>4. Strona społeczna przedkłada następujące wnioski i rekomendacje do procesu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zapewnienie udziału stron społecznej i samorządowej w ustalaniu zakresu prac gospodarczych prowadzonych w ramach modyfikacji, ograniczeń i wyłączeń; 2. zapewnienie udziału stron społecznej i samorządowej w monitorowaniu wyznaczania i funkcjonowania lasów społecznych; 3. zapewnienie szybkiego rozpoczęcia w przyszłym roku prac nad wyznaczeniem lasów społecznych w kolejnych | <p>Wyjaśnić zgodnie z treścią uwagi. Poprawić zgodnie z treścią uwagi</p> |

| | | | |
|--|--|--|----------------------------------|
| | | <p>wyznaczonych nadleśnictwach Leśnego Pasa Ochronnego GOP;</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. przeprowadzenie procedury przetargowej w Katowice, Siewierz, Kobiór, Chrzanów (a więc tych, na terenie których obecnie zostaną wyznaczone lasy społeczne) w taki sposób, aby wyznaczenie lasów społecznych miało wpływ na prowadzoną w nich gospodarkę leśną od 1 stycznia 2025 r.; 5. uzyskanie trwałości wyznaczenia lasów społecznych poprzez wpisanie ich do planów urządzenia lasu (aneksowanie obowiązujących obecnie planów urządzenia lasu Katowice, Siewierz, Kobiór, Chrzanów) oraz wpisywanie lasów społecznych sukcesywnie do kolejnych planów; 6. uzyskanie zapewnienia, że zmniejszenie pozyskania drewna w lasach społecznych nie będzie powodować zwiększenia pozyskania w skali kraju, a w szczególności w nadleśnictwach przyległych do nadleśnictw Katowice, Siewierz, Kobiór, Chrzanów oraz na całym terenie zarządzanym przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Katowicach; 7. zniesienie odpowiedzialności nadleśniczych za bezpieczeństwo osób przebywających w lesie; 8. informowanie przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Katowicach: <ul style="list-style-type: none"> - o prowadzonych cięciach rębnych i przedrębnych, poprzez umieszczanie odpowiednich tablic w terenie; - o wszelkich planowanych cięciach rębnych i przedrębnych z odpowiednim wyprzedzeniem (np. do 30 czerwca roku poprzedzającego takie zabiegi), poprzez umieszczenie odpowiedniej informacji na swojej stronie internetowej (i w BIP-ie). | |
| | | | Poprawić zgodnie z treścią uwagi |

| | | | |
|--|----------|--|----------------------------------|
| | Slajd 74 | <p>1. Jest: „Członkowie zespołu wielokrotnie zwracali uwagę, że organizacje społeczne reprezentowane pośród członków zespołu nie stanowiły jednolitej grupy o jednakowych opiniach, a nazywanie ich zbiorczo „stroną społeczną” było mylące. Organizacje społeczne obecne na sali prezentowały zróżnicowane poglądy, stanowiska i interesy”, powinno być: Członkowie zespołu zwracali uwagę, że po stronie strony społecznej były organizacje związane personalnie, strukturalnie lub finansowo z Lasami Państwowymi. Poglądy 13 organizacji społecznych były jednolite i spójne, wyrażone na wszystkich spotkaniach poprzez wspólne prezentacje, oraz pisma. 2 pozostałe organizacje społeczne - strukturalnie związane ze stroną leśną - prezentowały „poglądy, stanowiska i interesy” poprzez zdania odrębne, często tożsame z Lasami Państwowymi.</p> <p>2. Jest: „Model procesu oparty na zasadach zbliżonych do konsultacji społecznych polegających na zgłaszaniu i rozpatrywaniu uwag do przedłożonych treści budził wątpliwości niektórych członków zespołu. Zwracali uwagę, że nie jest on spójny ze sposobem powołania i zakładanymi zasadami działania zespołu złożonego z równorzędnych członków”. informacja na granicy dezinformacji - sugeruje wątpliwości, wprowadza nieudomówienia, operuje manipulacją. Konieczne skonkretyzowanie (odwołanie do protokołu i wypowiedzi) albo usunięcie. W prezentacjach i protokołach nie odnajdujemy uzasadnienia dla przedmiotowego stwierdzenia. Zapis do usunięcia, albo skonkretyzowania - jakie wątpliwości zgłaszali jacy (konkretni) członkowie zespołu.</p> | |
| | Slajd 75 | <p>Wniosek – akapit pierwszy</p> <p>1. Nieprawda, zakres przestrzenny prac zespołów został dookreślony już pismem MKiŚ z dnia 8.10.2024 r.: zasięg lasów społecznych w ramach pilotażu powinien obejmować nadleśnictwa znajdujące się w granicach miast lub z nim graniczące, dokładne lokalizacje tych lasów powinny zostać ustalone na spotkaniach lokalnych zespołów ds lasów o wiodącej funkcji społecznej, a ponadto zarządzenia DGLP nr 39, 73 i 109 wskazują nadleśnictwa, których przedstawiciele wchodzi w skład lokalnego zespołu ds lasów o wiodącej funkcji społecznej.</p> | Poprawić zgodnie z treścią uwagi |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>2. Brak szczegółowej definicji sposobu gospodarowania w lasach o wiodącej funkcji społecznej nie jest przeszkodą w określeniu zmodyfikowanej gospodarki leśnej w tych obszarach. Dokument „Wzmocnienie ochrony lasów ważnych społecznie wokół miast w oparciu o wybrane rekomendacje i wytyczne Ogólnopolskiej Narady o Lasach” przesłany do lokalnych zespołów ds lasów społecznych, jednoznacznie definiuje pojęcia modyfikacja, ograniczenie, wyłączenie oraz określa wyjątki od wyżej wymienionych działań i przedstawia zasady gospodarowania w lasach o szczególnych walorach społecznych, ramowe kierunki wzmocniania funkcji społecznych oraz sposoby realizacji społecznych celów, które należy osiągnąć (w zakresie zagospodarowania lasu).</p> <p>Wniosek – akapit 2</p> <p>1. Istnieje fundamentalna rozbieżność co do obszaru wyznaczania lasów społecznych między propozycjami stron: społecznej i samorządowej (Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego i większość samorządów) a Lasami Państwowymi w wypadku Nadleśnictw: Chrzanów, Kobiór i Siewierz. Zgodnie z poleceniem Ministra Mikołaja Dorożały z 14 października 2024 r. strona społeczna i samorządowa (Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego i większość samorządów) uznają wszystkie lasy 4 nadleśnictw za lasy społeczne, strona Lasów Państwowych reprezentowana przez 3 nadleśnictwa: Chrzanów, Kobiór i Siewierz uznała - niezgodnie z poleceniem Ministra Mikołaja Dorożały z 14 października 2024 r. - za lasy społeczne odpowiednio: 5,5%, 3,78%, 3,19% powierzchni leśnej wymienionych nadleśnictw.</p> <p>2. Ani strona społeczna, ani strona samorządowa (Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego i większość samorządów) „potrzeby zawężenia obszaru i sprowadzenia go do poziomu co najwyżej jednego nadleśnictwa” nie wskazały. Wręcz przeciwnie, jasno zadeklarowały potrzebę poszerzenia obszaru lasów społecznych do obszaru całych nadleśnictw. Jedyną stroną, która wyznaczyła minimalne (5,5%, 3,78%, 3,19%) powierzchnie lasów społecznych była strona Lasów Państwowych i nieliczni przedstawiciele niektórych samorządów.</p> | |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|----------|---|---|
| | | <p>3. Obszar działania zespołu ds lasów społecznych powinien być uzależniony od przestrzennego i funkcjonalnego kontekstu danego obszaru; przedmiot rozważań zespołu nie może więc być ograniczony do jednego nadleśnictwa, a uczestnikami jego prac nie mogą być tylko interesariusze lokalnej społeczności lecz faktyczni interesariusze danego lasu lub kompleksu leśnego.</p> <p>Wniosek – akapit 3</p> <p>Skład lokalnego zespołu ds lasów społecznych ustalił dyrektor RDLP w Katowicach decyzją nr 65 z dnia 3.09.2024 r.</p> | |
| | Slajd 76 | <p>Ocena skutków wyznaczenia lasów o wiodącej funkcji społecznej oraz prowadzenia zmodyfikowanej gospodarki leśnej na ich obszarze nie była zadaniem lokalnego zespołu ds wyznaczenia lasów społecznych wokół miasta Katowice.</p> <p>Dlatego zapisy rozdziału Opis skutków uzgodnień nie mogą być punktem wyjścia do dalszych rozmów, gdyż lokalny zespół nie ma uprawnień i kompetencji do ich prowadzenia.</p> <p>Powyższą listę tematów należy traktować jako punkt wyjścia do dalszych rozmów, zgodnie z ustaleniami regulaminu oraz pismem MKiŚ z dnia 14.10.2024.</p> | Usunąć ten rozdział z raportu zgodnie z treścią uwagi |
| | Slajd 79 | <p>Akapit pierwszy</p> <p>1. Jest: „Członkowie zespołu zgodzili się co do możliwości kontynuowania rozmów i wyrazili gotowość do dalszego uczestnictwa w pracach w oparciu o skorygowane i doprecyzowane wytyczne MKiŚ”, powinno być: <i>„Członkowie zespołu wyrazili gotowość do dalszego uczestnictwa w pracach, o których mowa w punkcie A.1 Ramowego regulaminu prac lokalnego zespołu do spraw lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół aglomeracji: Katowice - wersja ostateczna z dnia 08.10.2024 r., w oparciu o skorygowane i doprecyzowane wytyczne MKiŚ”.</i></p> <p>2. Jest: „Został przygotowany wspólny list intencyjny w tej sprawie”.</p> <p>informacja niepełna, bez pokrycia w załącznikach, wymaga uzupełnienia o załącznik z listem intencyjnym.</p> | Poprawić zgodnie z treścią uwagi |
| | 80 | <p>Załączniki do raportu:</p> <p>1. Brak załącznika nr 9 - Dokumentacja przestrzenna propozycji lasów społecznych w formacie .shp.</p> <p>2. Brak załącznika z wszystkimi poleceniami i wyjaśnieniami MKiŚ oraz zarządzeniami DGLP i decyzjami RDLP w Katowicach.</p> | Uzupełnić załączniki zgodnie z treścią uwagi |

| | | | |
|--|---|--|--|
| | | 3. Brak załączników: - list intencyjny, - słownik pojęć – jako integralna część regulaminu: B. Definicje, pkt.8, - ramowego Regulaminu prac lokalnego zespołu do spraw lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół aglomeracji: Katowice z dnia 8 października 2024 r. (wersja ostateczna). | |
| Załącznik nr 1 - Zestawienie wszystkich sprawozdań (protokołów) ze spotkań zespołu – z załączonymi dokumentami | | | |
| | 2. Sprawozdanie moderatorów z 2. spotkania zespołu w dn. 25.09.2024 Strona 4 | Jest „Zaznaczył, że niektóre nadleśnictwa, w których zatwierdzono Plany Urządzenia Lasu w 2023 roku, już wyznaczyły lasy przyosiedlowe jako lasy społeczne”. Komentarz Nie jest to prawdą, wręcz odwrotnie nadleśnictwa, dla których sporządzono plany urządzenia lasu w roku 2023, w ogóle nie wyznaczyły lasów społecznych, mimo, że w roku 2022 zostało wydane zarządzenie nr 58 DGLP w sprawie lasów o zwiększonej funkcji społecznej. Lasy przyosiedlowe zostały jedynie włączone do gospodarstwa specjalnego (S). | Poprawić zgodnie z treścią uwagi |
| Załącznik nr 3 - Tabela - zestawienie propozycji: obszarów lasów o wiodącej funkcji społecznej oraz zasad gospodarowania - z uwzględnieniem zdań odrębnych (tabele szczegółowe nr 3.1 oraz tabela sumaryczna nr 3.2) | | | |
| | Tabela nr 3.1 Szczegółowe zestawienie propozycji obszarów - Strona społeczna | Tabela została sporządzona przez LP na podstawie warstw tematycznych, przekazanych przez stronę społeczną w dniach 25 i 28 października 2024 r. Jak zaznaczono to w prezentacjach strony społecznej z dnia 25.10.2024 r. i z dnia 28.10.2024 r., były to propozycje wstępne, wymagające weryfikacji. Sporządzona przez LP tabela nie jest tabelą ostateczną, przedstawiającą szczegółowe zestawienie propozycji strony społecznej. Format .pdf pliku uniemożliwia praktycznie weryfikację tej tabeli w programach GIS-owych. Tabelę w formacie .xls otrzymano, na prośbę strony społecznej, dopiero w dniu 4 listopada 2024 r. Strona społeczna w tak krótkim czasie nie może ustosunkować się szczegółowo do danych zawartych w tej tabeli. | Należy zaznaczyć, że dane strony społecznej zawarte w tabeli nr 3.1 są wstępne. Strona społeczna przedstawiła w dniu 8.11.2024 r. uzupełnioną propozycję wyznaczenia lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Katowice, i to tę propozycję należy zamieścić w tabeli nr 3.1. |
| | Tabela nr 3.2 Zestawienie powierzchniowe propozycji - Część wspólna | Zobacz uwagę do Tabeli nr 3.1 Szczegółowe zestawienie propozycji obszarów - Strona społeczna | Należy zaznaczyć, że dane strony społecznej zawarte w tabeli nr 3.2 są wstępne. Strona społeczna przedstawiła w dniu 8.11.2024 r. uzupełnioną propozycję wyznaczenia lasów o wiodącej |

| | | | |
|--|---|--|---|
| | | | funkcji społecznej wokół miasta Katowice, i to tę propozycję należy zamieścić w tabeli nr 3.2 – Część wspólna. |
| | Tabela nr 3.2 Zestawienie powierzchniowe propozycji - Podsumowanie | Zobacz uwagi strony społecznej do tabeli nr 3.1 oraz tabeli nr 3.2. Część wspólna | Należy zaznaczyć, że dane strony społecznej zawarte w tabeli nr 3.2 są wstępne. Strona społeczna przedstawiła w dniu 8.11.2024 r. uzupełnioną propozycję wyznaczenia lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Katowice, i to tę propozycję należy zamieścić w tabeli nr 3.2 – Podsumowanie. |
| | Załącznik 1 do Tabeli 3.2 Lasy Państwowe - Koncepcja zagospodarowania lasów społecznych 28.10.2024 | <p>Ad 1 Kryteria przestrzenne</p> <p>1. Przyjęte kryteria przestrzenne są niezgodne z treścią zawartą w pismach MKiŚ z dnia 8 i 14 października 2024 r. oraz zarządzeniach nr 39, 73 i 109 DGLP, które jednoznacznie wyznaczyły granice nadleśnictw, które były przedmiotem prac zespołu: <i>na terenie tych nadleśnictw należy brać pod uwagę wszystkie lasy wpisujące się w kryteria wyznaczania lasów społecznych wypracowane przez ONoL, które pełnią szczególne funkcje społeczne.</i></p> <p>Tak więc LP nie wykonały poleceń MKiŚ z dnia 26.04.2024 r., znak pisma: DLŁ-WGL.0335.22.2024 3166141.12346851.9922037 oraz z dnia 13.06.2024 r., znak pisma: DLŁ-WGL.0335.22.2024 3166141.12472490.10180092.</p> <p>2. O tym, że LP nie wyznaczyły lasów społecznych w oparciu o kryteria wyznaczania tych lasów, wypracowane przez ONoL, zawarte w dokumencie „Wzmocnienie ochrony lasów ważnych społecznie wokół miast w oparciu o wybrane rekomendacje i wytyczne Ogólnopolskiej Rady o Lasach”, świadczą liczby kolejnych propozycji dla nadleśnictw Katowice (5), Kobiór (2), Siewierz (2) – zobacz uwagi nr 11 i 12 do dokumentu głównego. Te kolejne wersje propozycji LP nie były oparte na kryteriach, lecz na innych przesłankach, a więc niezgodnie z wyżej wymienionymi poleceniami i zarządzeniami przełożonych.</p> | Poprawić zgodnie z treścią uwagi |

| | | | |
|--|--|--|--|
| Załącznik nr 4 - Wizualizacja (mapa/mapy) propozycji: obszarów lasów o wiodącej funkcji społecznej oraz zasad gospodarowania - z uwzględnieniem zdań odrębnych | | | |
| | 1. Propozycja strony społecznej. Wizualizacja | 1. Zobacz uwagi do stron raportu: 54, 56, 65 i 72. 2. Zobacz uwagi strony społecznej do tabel zawartych w załączniku nr 3. | Należy zaznaczyć, że dane strony społecznej zawarte na mapie są wstępne. Strona społeczna przedstawiła w dniu 8.11.2024 r. uzupełnioną propozycję wyznaczenia lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Katowice, i to tę propozycję należy zamieścić na mapie. |
| | 4. Lasy społeczne - część wspólna | 1. Zobacz uwagi do stron raportu: 54, 56, 65 i 72. 2. Zobacz uwagi strony społecznej do tabel zawartych w załączniku nr 3. | Należy zaznaczyć, że dane strony społecznej zawarte na mapie są wstępne. Strona społeczna przedstawiła w dniu 8.11.2024 r. uzupełnioną propozycję wyznaczenia lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Katowice, i to tę propozycję należy zamieścić na mapie. |
| Załącznik nr 7 - Rekomendacje stron uczestniczących w pracach zespołu (całego zespołu oraz odrębne każdej ze stron uczestniczących w procesie) - z załączonymi dokumentami | | | |
| | 1. Lasy Państwowe - Wnioski i rekomendacje do procesu 28.10.2024 | <u>Wnioski</u> - akapit pierwszy Nieprawda, zakres przestrzenny prac zespołów został dookreślony już pismem MKiŚ z dnia 8.10.2024 r.: zasięg lasów społecznych w ramach pilotażu powinien obejmować nadleśnictwa znajdujące się w granicach miast lub z nim graniczące, dokładne lokalizacje tych lasów powinny zostać ustalone na spotkaniach lokalnych zespołów ds lasów o wiodącej funkcji społecznej, a ponadto zarządzenia DGLP nr 39, 73 i 109 wskazują nadleśnictwa, których przedstawiciele wchodzi w skład lokalnego zespołu ds lasów o wiodącej funkcji społecznej. - akapit drugi Skład lokalnego zespołu ds lasów społecznych ustalił dyrektor RDLP w Katowicach decyzją nr 65 z dnia 3.09.2024 r. - akapit czwarty | Poprawić zgodnie z treścią uwagi |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>Nieprawda, kryteria wyznaczania lasów o szczególnym znaczeniu społecznym zostały opisane jednoznacznie w dokumencie „Wzmocnienie ochrony lasów ważnych społecznie wokół miast w oparciu o wybrane rekomendacje i wytyczne Ogólnopolskiej Narady o Lasach” przesłanym do lokalnych zespołów ds lasów społecznych. Kryteria te stanowiły propozycję minimum, nie zabraniały natomiast zespołom i stronom doprecyzowywania opisów tych kryteriów. Z takiej możliwości skorzystała strona społeczna, przyjmując w swej pracy dokument „Propozycja nazw kryteriów wyznaczania lasów o specjalnym znaczeniu społecznym, ich definicji oraz sposobów identyfikacji tych lasów i źródeł danych umożliwiających ich identyfikację”, opracowanym przez dr Jerzego Parusela, członka Grupy roboczej do redakcji ostatecznej Wytycznych i rekomendacji Ogólnopolskiej Narady o Lasach, powołanej przez Departament Leśnictwa i Łowiectwa Ministerstwa Klimatu i Środowiska.</p> <p>- akapit piąty</p> <p>Brak szczegółowej definicji sposobu gospodarowania w lasach o wiodącej funkcji społecznej nie jest przeszkodą w określeniu zmodyfikowanej gospodarki leśnej w tych obszarach. Dokument „Wzmocnienie ochrony lasów ważnych społecznie wokół miast w oparciu o wybrane rekomendacje i wytyczne Ogólnopolskiej Narady o Lasach” przesłanym do lokalnych zespołów ds lasów społecznych, jednoznacznie definiuje pojęcia modyfikacja, ograniczenie, wyłączenie oraz określa wyjątki od wyżej wymienionych działań i przedstawia zasady gospodarowania w lasach o szczególnych walorach społecznych, ramowe kierunki wzmacniania funkcji społecznych oraz sposoby realizacji społecznych celów, które należy osiągnąć (w zakresie zagospodarowania lasu).</p> <p>Brak wniosku: <i>utrudniony obieg dokumentów, nie zawsze działająca chmura i strona, opóźniony dostęp do map, nieścisłości w protokołach i inne problemy organizacyjno-proceduralne utrudniały pracę członków zespołu</i> (źródło: Sprawozdanie z piątego spotkania lokalnego zespołu ds. lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Katowice, 23.10.2024).</p> <p><u>Rekomendacje</u></p> <p>- akapit drugi</p> | |
|--|--|---|--|

| | | | |
|---|---|---|----------|
| | | <p>Obszar działania zespołu ds lasów społecznych powinien być uzależniony od przestrzennego i funkcjonalnego kontekstu danego obszaru; przedmiot rozważań zespołu nie może więc być ograniczony do jednego nadleśnictwa, a uczestnikami jego prac nie mogą być tylko interesariusze lokalnej społeczności, lecz faktyczni interesariusze danego lasu lub kompleksu leśnego.</p> <p>- akapit trzeci</p> <p>Idea ramowego regulaminu i możliwość jego zmiany w poszczególnych zespołach jest słuszna.</p> <p>- akapit czwarty</p> <p>Rekomendacja zbędna.</p> | |
| | Uwaga do Załącznika nr 7 | W załączniku nr 7 jest tylko jeden załącznik (nr 1), zawierający wnioski i rekomendacje Lasów Państwowych. Brak wniosków i rekomendacji całego zespołu oraz odrębne każdej ze stron uczestniczących w procesie. | Wyjaśnić |
| Załącznik nr 8 - Zestawienie uwag członków zespołu do raportu i wyniki ich rozpatrzenia – z załączonymi dokumentami | | | |
| | Załącznik nr 8 - Zestawienie uwag* członków zespołu do raportu i wyniki ich rozpatrzenia (* Uwagi przesłane przez członków zespołu za pośrednictwem formularza Google do zbierania uwag (online)) | <p>1. Na jakiej podstawie prawnej Operator procesu narzuca członkom zespołu formę zgłaszania uwag za pomocą formularza Google, grożąc jednocześnie, że tylko uwagi przesłane przez formularz będą dalej sprawozdane? [zob. wiadomość e-mailowa rzeczniczki prasowej RDLP w Katowicach z dnia 31 października 2024 r.]</p> <p>2. Strona społeczna oświadcza, że niniejsze uwagi zostają przekazane pocztą elektroniczną na adres Przewodniczącego Zespołu. Tą samą drogą zostaje przekazany dokument „Propozycja strony społecznej wyznaczenia lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Katowice oraz prowadzenia zmodyfikowanej gospodarki leśnej na tych obszarach z uwzględnieniem wytycznych ustalonych w ramach Ogólnopolskiej Narady o Lasach (aktualizacja)” wraz z załącznikiem, zawierającym dane przestrzenne.</p> | |

Katowice, dnia 8 listopada 2024 r.

Z wyrazami szacunku,



Kama Klimsa

Wiceprzewodnicząca lokalnego zespołu do spraw lasów społecznych wokół miasta Katowice

W imieniu strony społecznej, zgodnie z reprezentacją:

1. Magdalena Gościńskiak – Pracownia na Rzecz Wszystkich Istot
2. Grażyna Szczurkowska, Stowarzyszenie „Mieszkańcy dla Katowic”
3. Kama Klimsa, Stowarzyszenie Leśne Sprawy
4. Maciej Esnekier, O’Rety - Fundacja Promująca Aktywność
5. Michał Adamczyk, Stowarzyszenie na Rzecz Ochrony Lasów i Zwierząt „Duchy Lasu”
6. Mikołaj Siemaszko, Stowarzyszenie PLUMA VERDE - Zielone Pióro
7. Sylwia Kulińska, Inicjatywa na rzecz Lasów Mysłowickich
8. Tomasz Golda, Stowarzyszenie „Tak dla naszej przyszłości” w Mikołowie
9. Tomasz Orłowski, Inicjatywa na rzecz lasów Mikołowa
10. Wioletta Tomala-Kania, Stowarzyszenie Zielone Jaworzno
11. Gabriel Tomczak, Rada Dzielnicy Murcki
12. Klaudia Kuraś, Stowarzyszenie Atmosfera
13. Leszek Trząski, Śląski Ogród Botaniczny
14. Jerzy Parusel, Państwowa Rada Ochrony Przyrody